

Dosar nr. 9966/2/2009

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 4197

Ședința publică de la 27 octombrie 2010

Curtea constituită din:

Președinte DAVIDOIU GEORGIAN
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul CALOTĂ NELU.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 20 octombrie 2010, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, pentru a da posibilitate pârâtului să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 27 octombrie 2010, când a pronunțat următoarea hotărâre:

C U R T E A,

Prin cererea înregistrată sub nr. 9966/2/2009 pe rolul Curții de Apel București Secția a VIII CAF, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul CALOTĂ Nelu să se constate, ca urmare a motivelor mai jos prezentate, existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul CALOTĂ Nelu, născut la data de 28.01.1953 în comuna Verbița, județul Dolj, fiul lui Marin și Filofteia, domiciliat în comuna Verbița, sat Verbicioara, județul Dolj.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, domnul CALOTA Nelu este membru în Consiliul Local al comunei Verbița, județul Dolj. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care candidează sau ocupă demnități sau funcții prevăzute la art. 3 lit. b)-h)1.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/V/1445 din 08.05.2009, domnul CALOTA Nelu a fost recrutat la data de 27.06.1987, pentru „asigurarea supravegherii informative a persoanelor cuprinse în evidențele de securitate în com. VERBIȚA, jud. Dolj, pentru completarea și verificarea unor informații și întreprinderea de măsuri operative”. A semnat Angajament olograf, având numele conspirativ de colaborator „HAGI”. Precizează că ceea ce l-a recomandat pe pârât organelor de Securitate a fost faptul că anterior „de multe ori

am fost sesizați de acesta despre unele aspecte ce s-au comis în cadrul Cooperăției de Consum”.

În concluzie, solicită să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul CALOTĂ Nelu, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa în perioada colaborării cu organele de securitate. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Considerăm că îndeplinesc condiția următoarele informații, furnizate de domnul CALOTĂ Nelu:

„Sursa vă informează despre numitul F. A., fost legionar următoarele: /.../ Din discuțiile purtate cu acesta am dedus că acesta este foarte bine pus la punct cu toate informațiile din comună și că acesta ar primi aceste informații și de la alte persoane care îl vizitează pe la domiciliu. /.../ Este profund nemulțumit de alimentele ce i se livrează de la magazinul alimentar, spunând căci acestea sunt foarte mici și nu ajung pentru consumul propriu.”;

„Cu privire la F. A. zis O.. Nu are pensie de stat, primește unele produse raționalizate de la fondul de stat. În legătură cu cantitatea acestor produse este nemulțumit că nu îi ajung. L-am vizitat la domiciliu și am constatat că are o bibliotecă personală cu multe cărți de criminalistică, spionaj, știu că citește foarte mult și că împrumută cărți și de la biblioteca comunală. Întreține relații și este vizitat la domiciliu de către mai multe persoane printre care și B. A. și l-am văzut discutând și cu medicul C. I. Ca fost boier al comunei, moșier /.../ se mai bucură de influență mai ales în rândul persoanelor în vârstă.”;

„În legătură cu B. A. din Verbița, jud. Dolj. Este o persoană care veșnic își manifestă nemulțumirea cu privire la produsele alimentare ce le primește și la lotul personal. Cu aceste nemulțumiri a făcut (deseori, deducție) memorii și declarații în baza cărora mai multe organe politice și administrative au făcut cercetări și au constatat că nu are dreptate în legătură cu cele pretinse... afirmațiile lui cu privire la aceste nemulțumiri caută să arunce vina pe condițiile sociale economice și politice prezente, exprimându-se: „din cauza ăstora nu avem sau datorită ăstora este creată situația neajunsurilor materiale”. Este deseori văzut în centrul comunei, discutând asemenea probleme cu mai multe persoane. Am constatat că este în relații mai apropiate cu F. H., zis O., pe care îl vizitează la domiciliu, care a fost moșier și care, la rândul lui, manifestă asemenea nemulțumiri”; „Din discuțiile purtate cu B. A., acesta comentează știrile străine din presa locală fiind nemulțumit și spunând că nu este real cele scrise în presă față de ce se întâmplă în țările străine, spunând că el a auzit altceva la radio”. Consideră reclamantul că aceste comentarii privind lipsa sau insuficiența alimentelor, cu atât mai mult cu care sunt făcute „în centrul comunei” sau în memorii la adresa organelor de conducere comuniste, precum și ascultarea și colportarea știrilor de la radio care ar ridica semne de întrebare asupra veridicității știrilor din presa locală, reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De asemenea, faptul că pârâtul a relatat date de valoare pentru Securitate, este confirmat de aprecierile ofițerilor: „În relațiile de colaborare cu organele noastre manifestă interes pentru îndeplinirea sarcinilor primite, disciplină, corectitudine și atașament. Informatorul are reale posibilități de informare pe lângă elementele care este dirijat cu sarcini informative, cât și o bună experiență în culegerea și transmiterea informațiilor. Posedă calități personale ca discernământ, orientare, inițiativă, fapt ce-i permite să realizeze în bune condiții sarcinile primite. De

asemenea, până în prezent nu este deconspirat. Apreciază că în perioada analizată, informatorul a desfășurat o activitate bună, utilă muncii de securitate. Este un informator cu reale posibilități de informare pe viitor."

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ci, așa cum și textul de lege o arată, constatarea calității de colaborator al securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul CALOTĂ Nelu au îngrădit: dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

În drept, își întemeiază acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 5 alin. 1, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, solicită să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul CALOTĂ Nelu.

În dovedirea acțiunii, înțelege să se folosească de următoarele probe;

1. Nota de Constatare nr. S/D/I/1445 din 08.05.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. R 222406 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. I 234813 (cota C.N.S.A.S.), f. 7, 12, 20;
4. 1234806 (cota C.N.S.A.S.), voi. 2, f. 1, 2, 11, 18, 20.

CALOTA NELU, parat în dosarul 9966/2/2009 al Curții de Apel București, a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii formulate de CNSAS București, ce formează obiectul acestui dosar, ca nefondată.

MOTIVE: Prin cererea adresată instanței CNSAS București a solicitat să se constate calitatea paratului Calota Nelu de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, se susține că din Nota de Constatare S/D/I/1445 din 08.05.2008 rezulta că paratul a fost recrutat pentru "asigurarea supravegherii informative a persoanelor cuprinse în evidentele de securitate în comuna Verbita Jud. Dolj" și în această calitate a furnizat securității cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului comunist, informații care vizau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Solicită respingerea cererii pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 2 lit. b din OUG 24/2008, cu modificările și completările ulterioare "colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relații verbale consemnate de lucrătorii securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor sau libertăților fundamentale ale omului".

În speța aceste condiții nu sunt îndeplinite .Astfel:

1. Un prim argument în motivarea susținerii reclamantului îl constituie concluzia organelor de securitate din Nota de analiza 19.02.2009: "Informatorul Hagi nu rezolva sarcini deosebite, motiv pentru care propunem trecerea lui la categoria P.S."

Nota a fost aprobată de col. Sandu la 19.02.2009.

Este clar că informațiile oferite de parat nu prezentau importanță pentru organele de securitate atât ca zona de activitate, cât și ca informații și nu pot fi încadrate în cele prevăzute de art.2, lit.b din OUG 24/2008.

2. Cu privire la prima teză a art. 2 lit. b „furnizarea de informații... prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist."

În prealabil face precizarea că s-au depus parțial documentele menționate în nota de constatare cu intenția de a crea instanței o imagine deformată față de realitatea din dosar.

În motivarea acțiunii reclamanta susține că următoarele informații ar îndeplini această condiție:

a) Nota informativă din 05.03.1988 „sursa vă informează despre numitul F.A. (de fapt și nu F.A. cum se menționează de reclamantă): „Din discuțiile purtate cu acesta am dedus că este foarte bine pus la punct cu toate informațiile din comuna și că acesta ar primi aceste informații și de la alte persoane care îl vizitează la domiciliu... Este nemulțumit de alimentele ce i se livrează de la magazinul alimentar, spunând că sunt foarte mici și nu îi ajung”.

Aceste nu este un denunț privind „activități și atitudini potrivnice” regimului comunist , pentru următoarele argumente: însuși organul de securitate le consideră nesemnificative, că rațiile de alimente erau mici era o chestiune de notorietate. Sigur că la un magazin alimentar, mai ales din mediul rural, faptul că exprimi un punct de vedere cu privire la rația de alimente nu înseamnă o atitudine potrivnică regimului.

De asemenea faptul că F.H. era pus la punct cu toate informațiile din comună are o explicație simplă: era un om în vârstă (peste 70 de ani) iar în comunitate mică membrii acesteia se cunosc foarte bine, comunică între ei, își spun bucuriile și necazurile. Într-un cuvânt se cunosc bine. Nota informativă din 07.06.2009 – cu privire la aceeași persoană: „... În legătură cu cantitatea de produse este nemulțumit că nu îi ajung...are o bibliotecă personală cu multe cărți de criminalistică, spionaj... Ca fost boier al comunei se bucură de influență ai ales persoanelor în vârstă”. Cu privire la rația de alimente s-a referit mai sus la pct.- a, cu privire la celelalte aspecte, deținerea unei biblioteci personale de beletristică și lecturarea cărților nu poate fi o atitudine potrivnică regimului, măcar din argumente de bun simț dacă nu de lege.

Nota informativă din 07.06.1989 privind pe: „Este o persoană care veșnic își manifestă nemulțumirea cu privire la produsele alimentare ce le primește și la lotul personal. Cu aceste nemulțumiri a făcut memorii și declarații în baza cărora mai multe organe au făcut cercetări... Este deseori văzut în centul comunei discutând probleme cu mai multe persoane.”

În condițiile în care nemulțumire cu privire la rația de alimente și la problemele cu totul personale au făcut obiectul unor memorii adresate organelor de partid și de stat, care au întreprins verificări, informația că despre aceste lucruri a discutat cu câțiva cetățeni, nu poate fi catalogată ca denunț al unor atitudini potrivnice regimului. Într-o comunitate mică discuția între doi bătrâni (B.A. fiind născut în anul 1910) cuprinde vrute și nevrute, pentru trecerea timpului.

d. Nota informativă din 18.08.1989 privind tot pe "Din discuțiile purtate cu B.A, acesta comentează știrile străine din presa locală fiind nemulțumit și spunând ca nu este real cele scrise în presa față de ce se întâmplă în țările străine, spunând ca el a auzit altceva la radio".

În presa un eveniment poate fi interpretat de multe ori după opinia celui care îl scrie, care poate să fie adevărat sau nu, să omită anumite amănunte, să îi dea alte conotații, etc., dar o opinie cu privire la un articol din presa locală nu poate fi interpretată ca o atitudine potrivnică regimului, atât timp cât nu este coroborată cu alte activități din care să rezulte că presa este un instrument al puterii comuniste, că minte pentru menținerea regimului, etc.

Altfel, dacă în presa se scrie că nu a căzut zidul Berlinului, că nu se aplică Perestroika în URSS, ci se prezenta totul într-o altă lumină sau conotație, sigur că articolul era nereal, informația cu privire la opinie neavând nici o relevanță.

3. Cu privire la cea de a doua condiție prevăzută de art. 2, lit. b ... "informațiile .. au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Se susține în acțiune că această condiție este îndeplinită "deoarece, pe de o parte nu cade în sarcina CNSAS să probeze încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ci atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate a făcut posibilă suprimarea sau încălcarea acestor drepturi."

În opinia părâtului nici această condiție nu este îndeplinită pentru următoarele considerente:

- natura informațiilor nu a putut conduce la încălcarea acestor drepturi, nefiind activități sau atitudini potrivnice regimului comunist;

- persoanele vizate și nu au avut de suferit de pe urma opiniilor lor, nu le-a fost îngrădit dreptul la libertatea de exprimare, cu atât mai mult cu cât s-au adresat prin petiții organelor de partid și de stat cu aceleași probleme cuprinse în informări;

- nu s-a adus nici o atingere onoarei sau reputației persoanelor vizate în informări.

4. Cu privire la recrutarea paratului, arată că s-a făcut prin presiune.

Paratul fiind gestionar la Cooperatia de consum a fost "cercetat" de mai multe ori, fiindu-i inventat un dosar de urmărire penală.

În timpul cercetării a fost amenințat că în cazul în care nu va "coopera" cu organele Ministerului de Interne va fi declanșată urmărirea penală.

Deși a acceptat colaborarea, informațiile oferite au fost banale, lipsite de importanță, fapt recunoscut de însăși organele de securitate care l-au scos din evidența colaboratorilor la 19.02.1989.

Pentru aceste motive solicită respingerea cererii.

A fost atașat în fotocopie dosarul personal al părâtului (filele nr. 29-68).

De asemenea a fost atașat în fotocopie și dosarul privind pe "Florea" (filele nr. 82-224).

Deliberând asupra prezentei acțiuni, în raport de susținerile ambelor părți, probele administrate, precum și dispozițiile legale relevante, Curtea constată că este întemeiată urmând a fi admisă astfel cum a fost formulată pentru următoarele considerente:

În fapt din cele două dosare atașate în fotocopie la dosarul cauzei Curtea reține că părâtul CALOTA Nelu a fost recrutat la data de 27.06.1987, pentru asigurarea supravegherii informative a persoanelor cuprinse în evidențele de

securitate în com. VERBIȚA, jud. Dolj, pentru completarea și verificarea unor informații și întreprinderea de măsuri operative". A semnat Angajament olograf, având numele conspirativ de colaborator „HAGI”, împrejurare necontestată de către pârât.

Precizează că ceea ce l-a recomandat pe pârât organelor de Securitate a fost faptul că anterior „de multe ori am fost sesizați de acesta despre unele aspecte ce s-au comis în cadrul Cooperăției de Consum”.

În continuare instanța constată că sunt întrunite cumulativ cerințele prevăzute de art. 2 lit. b din OUG Nr. 24/2008, potrivit căruia prin noțiunea de colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel în fapt din analiza conținutului înscrisurilor (fișele nr. 29-68, 111, 198) Curtea constată că acesta a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În concret, se reține din aceste înscrisuri că pârâtul a furnizat informații cu privire la persoane din localitatea în care își desfășura activitatea de gestionar, după cum urmează:

„Sursa vă informează despre numitul F. A., fost legionar următoarele: /.../ Din discuțiile purtate cu acesta am dedus că acesta este foarte bine pus la punct cu toate informațiile din comună și că acesta ar primi aceste informații și de la alte persoane care îl vizitează pe la domiciliu. /.../ Este profund nemulțumit de alimentele ce i se livrează de la magazinul alimentar, spunând căci acestea sunt foarte mici și nu ajung pentru consumul propriu.”;

„Cu privire la F. A. zis O., Nu are pensie de stat, primește unele produse raționalizate de la fondul de stat. În legătură cu cantitatea acestor produse este nemulțumit că nu îl ajung. L-am vizitat la domiciliu și am constatat că are o bibliotecă personală cu multe cărți de criminalistică, spionaj, știu că citește foarte mult și că împrumută cărți și de la biblioteca comunală. Întreține relații și este vizitat la domiciliu de către mai multe persoane printre care și B. A. și l-am văzut discutând și cu medicul C. I. Ca fost boier al comunei, moșier /.../ se mai bucură de influență mai ales în rândul persoanelor în vârstă.”;

„În legătură cu B. A. din Verbița, jud. Dolj. Este o persoană care veșnic își manifestă nemulțumirea cu privire la produsele alimentare ce le primește și la lotul personal. Cu aceste nemulțumiri a făcut (deseori, deducție) memorii și declarații în baza cărora mai multe organe politice și administrative au făcut cercetări și au constatat că nu are dreptate în legătură cu cele pretinse..., afirmațiile lui cu privire la aceste nemulțumiri caută să arunce vina pe condițiile sociale economice și politice prezente, exprimându-se: „din cauza ăstora nu avem sau datorită ăstora este creată situația neajunsurilor materiale”. Este deseori văzut în centrul comunei, discutând asemenea probleme cu mai multe persoane. Am constatat că este în relații mai apropiate cu F. H., zis O., pe care îl vizitează la domiciliu, care a fost moșier și care, la rândul lui, manifestă asemenea nemulțumiri”; „Din discuțiile purtate cu B. A., acesta comentează știrile străine din presa locală fiind nemulțumit și spunând că nu este real cele scrise în presă față de ce se întâmplă în țările străine, spunând că el a auzit altceva la radio”.

Curtea apreciază că aceste comentarii privesc lipsa sau insuficiența alimentelor, cu atât mai mult cu care sunt făcute „în centrul comunei” sau în memorii la adresa organelor de conducere comuniste, precum și ascultarea și colportarea știrilor de la radio care ar ridica semne de întrebare asupra veridicității știrilor din presa locală, toate aceste relatări reprezentând atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De asemenea, faptul că pârâtul a relatat date de valoare pentru Securitate, este confirmat de aprecierile ofițerilor: „În relațiile de colaborare cu organele noastre manifestă interes pentru îndeplinirea sarcinilor primite, disciplină, corectitudine și atașament. Informatorul are reale posibilități de informare pe lângă elementele care este dirijat cu sarcini informative, cât și o bună experiență în culegerea și transmiterea informațiilor. Posedă calități personale ca discernământ, orientare, inițiativă, fapt ce-i permite să realizeze în bune condiții sarcinile primite. De asemenea, până în prezent nu este deconspirat. Apreciază că în perioada analizată, informatorul a desfășurat o activitate bună, utilă muncii de securitate. Este un informator cu reale posibilități de informare pe viitor.

Aceste fapte rezultă și analiza dosarului privind pe Florea (filele nr. 111, 168, 178, 189, 191), astfel încât se confirmă susținerile reclamantei privind furnizarea de către pârât către organele fostei Securități a unor informații prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Pe de altă parte Curtea constată că în cauză este îndeplinită și condiția privind scopul furnizării acestor informații, respectiv vizau îngrădirea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului.

Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar.

Potrivit textului menționat anterior nu se poate reține interpretarea invocată de către pârât în cadrul întâmpinării cu privire la inexistența unor vătămări ale persoanelor cu privire la care acesta a furnizat aceste informații, ci împrejurarea că are loc constatarea calității de colaborator al securității atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi.

Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări, fiind evident că organele fostei securități astfel cum rezultă și actele dosarelor persoanelor vizate de aceste informații au propus și trimiterea în judecată a acestora pentru activități potrivnice sistemului comunist.

Pe de altă parte Curtea nu poate constata că fiind întemeiată susținerea reclamantului în sensul că aceste informații nu erau relevante, având în vedere cele anterior reținute anterior.

Neîntemeiată este și susținerea acestuia în sensul că aceste informații au fost obținute de la acesta de către organele de securitate în baza unei preținse presiune exercitată asupra acestuia urmare a întocmirii unui dosar de cercetare penală a acestuia, având în vedere că pârâtul nu a dovedit conform art. 1169 C.civ. cele susținute astfel încât să poată fi întrunit cazul de excludere prevăzut de art. 2 lit. b teza a II-a din OUG nr. 24/2008, modificată și republicată ulterior. (Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de

confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar).

De asemenea din analiza dosarului privind pe pârât(filele nr. 30-34) se constată că dimpotrivă acesta și-a exprimat acordul în acest sens în fața organelor de securitate având în vedere și funcția ocupată în acea perioadă(gestionar), care îi permitea să aibă contacte cu diferite persoane și să afle informații de natura acelorora menționate anterior, informații care au vizat îngrădirea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului astfel cum acestea sunt prevăzute în disp. art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzute de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, considerente care coroborate conduc la soluția admiterii acțiunii astfel cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII , cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului CALOTĂ NELU, cu domiciliul în comuna Verbița, sat Verbicioara, jud. Dolj.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul CALOTĂ NELU, născut la data de 28.01.1953 în comuna Verbița, jud. Dolj, fiul lui Marin și Filofteia.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 27.10.2010.

**PREȘEDINTE,
GEORGIAN DAVIDOIU**

**GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU**

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I
Președinte
1966/1009
K. M. I.

CONFIRMAT CU
ORIGINALUL

Definitivă și irevocabilă
Red. GD/CM prin Dec. 3755/28.06.2011
2EX.02.11.2010 Dec. 7007